



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Alba Luz Arenas Restrepo
DEMANDADO	Colfondos S.A., Colpensiones y el Departamento de Antioquia
RADICADO	05-001-31-05-001-2016-01103-02
TEMA	Apelación costas procesales
DECISIÓN	Confirma auto recurrido

El veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, dentro del proceso ordinario, promovido por **ALBA LUZ ARENAS RESTREPO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA** y el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, procede a resolver lo pertinente.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 031**, aprobada por los integrantes de la Sala.

Llegó el auto a este Tribunal para conocer del recurso de apelación formulado por el apoderado de COLFONDOS S.A., contra la decisión tomada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en el auto del 24 de agosto de 2022, mediante el cual se liquidaron las costas procesales de manera concentrada, fijando como agencias en derecho de la primera instancia en contra de COLFONDOS S.A. en la suma de **\$5’585.918**, suma que se repuso a través del auto del 2 de noviembre de 2022, y que se tasó finalmente en la suma de **\$3’829.000**.

• **APELACIÓN:**

Para la sustentación del recurso, el apoderado de COLFONDOS S.A. considera que la condena impuesta por concepto de costas y agencias en

derecho, no se ajusta a la situación de la entidad, toda vez que esta AFP, actuó bajo escrutinio de la justicia, es decir, agotando todos los requisitos legales y exigibles por la ley para brindar al afiliado toda la información de manera eficaz, oportuna y clara. Que se debe tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 365 del Código General del Proceso, así como el numeral 4°. Que se debe disminuir el valor de la condena por agencias, y tasar el mismo en cuantía que no exceda del equivalente a un salario mínimo. Que se deben aplicar las tarifas de establezca el Consejo Superior de la Judicatura, y tener en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, sin exceder de las tarifas, debiéndose aplicar el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016. Que al carecer de cuantía el asunto, las costas deberán tasarse entre 1 y 10 SMLMV, pero solo a lo largo de la primera instancia. Y que en el proceso no se exigió mayor actividad probatoria, como tampoco se enmarcó dentro de una especial dificultad.

- **ALEGATOS:**

- ✓ **COLFONDOS:**

Una vez transcurrido el término para alegar, el apoderado de la entidad accionada manifestó que la liquidación efectuada por el juzgado, no se ajusta a la situación de Colfondos, ya que ésta actuó bajo escrutinio de la justicia, esto es, agotando todos los requisitos legales y exigibles por la ley para brindar al afiliado toda la información de manera eficaz, oportuna y clara. Que se debe revocar el auto impugnado, modificándose la liquidación, para disminuir su valor, sin que exceda su cuantía del equivalente a 1 salario mínimo legal mensual vigente. Que se deben aplicar correctamente las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016. Que, al contemplar los criterios para la tasación de las agencias, se debe observar la actividad probatoria, la complejidad del debate jurídico y el resultado obtenido, pero no a lo largo de la totalidad del proceso, sino de la primera instancia. Que la labor del profesional en derecho en primera la instancia, no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad y no se exigió mayor actividad probatoria. Por lo anterior, solicita se modifiquen las agencias en derecho entre 1 y 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

✓ COLPENSIONES:

El apoderado de la entidad en sus alegatos expuso que, si bien en ninguna de las instancias se le impuso costas procesales a Colpensiones, sin embargo, debido a las directrices y contractuales con la entidad, indica que se abstiene de realizar pronunciamiento alguno sobre la validez o no, de los argumentos esbozados por el apoderado de la codemandada COLFONDOS.

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Para resolver la inconformidad presentada, lo primero que debe señalarse, es que las **expensas judiciales** – entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las **agencias en derecho** – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), hacen parte integrante de las **costas procesales**, lo cual constituyen en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Igualmente, las agencias en derecho *“representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses”* y es *“el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”*<sup>1</sup> (Negrilla de la Sala).

Por su parte, el artículo 366 -4- del Código General del Proceso, indica que para la fijación de agencias en derecho se consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si *“...éstas solamente establecen un mínimo, o éste o un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la*

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional C-539 del 28 de julio de 1999

*parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”*

En el asunto que ocupa la atención de la Sala, como correctamente lo manifiesta el apoderado de COLFONDOS S.A., se deben fijar las agencias en derecho de acuerdo con las pautas que trae el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en artículo 5°, numeral 1°, consagra de la liquidación en los procesos declarativos en general, disponiendo:

*“... En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”* (Negrilla de la Sala)

El **caso objeto de estudio**, se trató de un proceso ordinario laboral de doble instancia y con pretensiones de carácter pecuniario, y si bien no se aplican en materia laboral las cuantías establecidas en el acuerdo anterior, las agencias en derecho para esta la Sala deben fijarse, tal y como lo expuso el juzgado de primera instancia, es decir, teniendo en cuenta el numeral i) del literal a), toda vez que después de realizadas las operaciones aritméticas con el fin de liquidar las agencias, arrojó la suma de aproximadamente 48 millones, que conforme al artículo 25 del Código General del Proceso, encuadra perfectamente en un proceso de menor cuantía.

Asimismo, esta Sala de Decisión, no desconoce que tanto la parte demandante como demandada, adelantaron gestiones para el reconocimiento de sus acreencias, por un lado, y propusieron excepciones por otro; a la par, no puede *omitirse* que la normatividad aludida, establece criterios de carácter **cualitativo** y **cuantitativo** para que el juzgador fije las agencias en derecho, más no se deduce de la interpretación de tales disposiciones que éstas, de manera automática, impongan el valor de dicha erogación, pues simplemente orientan al juez para que, en uso de su discrecionalidad, fije un monto que considere prudente y proporcional con el valor de las condenas por él reconocidas, el tipo de proceso, y la duración y calidad de la gestión que realizó

el apoderado en el transcurso del proceso, teniendo como límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello signifique que de manera necesaria, el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo legal.

Pues bien, encuentra esta judicatura que la gestión del apoderado de la parte actora en el proceso de la referencia se debe mirar en su integridad, la cual se circunscribió a la presentación de la demanda el 14 de septiembre de 2016, al recaudo de la prueba documental, igualmente, no pasa por alto la Sala, la asistencia a todas las actuaciones procesales, pudiéndose señalar que el caso de autos tuvo una duración hasta el momento de la liquidación de las agencias en derecho, de 5 años y 11 meses aproximadamente.

Es importante señalar que, no se desconoce que todas las actuaciones de la parte demandante y demandada fueron diligentes, no obstante, a pesar de ello, las agencias en derecho impuestas en primera instancia se compadecen con el tema debatido, pues hay que tener en cuenta que este se ajusta a lo consagrado al acuerdo PSAA16-10554 de 2016 sin superar el límite de 10% establecido, tal y como lo expone el juzgado de primera instancia en la reposición de su decisión, refrendando una vez más, que el juez puede hacer uso de su discrecionalidad sin estar condicionado a fijar como agencias en el máximo legal, por lo que este Tribunal considera pertinente **CONFIRMAR** el valor de las agencias en derecho de la primera instancia.

En conclusión y sin necesidad de más consideraciones al respecto, se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido por las razones que se han dejado consignadas.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Sin costas procesales en el recurso.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

**SEGUNDO:** Sin costas procesales en el recurso.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 031 del 23 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>